



Arhiv družboslovnih podatkov

Gradivo vezano na raziskavo

Sodelovanje knjižnic, arhivov in muzejev kot dediščinskih ustanov, 2022

ADP-IDNo: KAMDU22

DOI: https://doi.org/10.17898/ADP_KAMDU22_V1

Vprašalnik

UVOD:

Kulturna dediščina velja kot skupna presečna množica t.i. dediščinskih ustanov, knjižnic, arhivov in muzejev (KAM). Zanima nas tema sodelovanja med temi ustanovami na področju kulturne dediščine. V tujini je to precej pogosta tema na terenu in v teoriji, spodbujajo jo različne družbene spremembe, pa tudi upravno – finančne spremembe, odločitve kulturnih politik. Pri nas ta tema še ni raziskana, zato nas zanima, kakšno je stanje pri nas in kakšna priporočila bi lahko podali.

Vsi odgovori na vaša vprašanja bodo anonimizirani in bodo uporabljeni tako, da iz njih ne bo mogoče razbrati, katera konkretna ustanova jih je podala, le to, ali je to bila knjižnica, arhiv ali muzej. Intervjuvane osebe bodo prav tako povsem anonimne.

VPRAŠANJA:

Kako v vaši ustanovi na področju dediščine čisto konkretno sodelujete z obema sorodnima ustanovama? (Podvprašanja: - oblika, -pogostost, -intenzivnost).

Obstajajo kakšne ovire, zaradi katerih sodelujete manj, kakor bi lahko? Če da, kakšne?
(Podvprašanje: – Ste katero od zaznanih ovir že poskušali odpraviti in s kakšnim uspehom?)

Kako pri svojem (dediščinskem) delu zaznavate KAM. Formalno so seveda povsem medsebojno neodvisne – kaj pa neformalno, menite, da imajo nekatere probleme, ki so skupni vsem trem, prizadevanja, ki bi jih lahko naslovili skupno?
(Podvprašanje: - ostali dve ustanovi vidite kot konkurenco in na katerem področju?)

Kako kot vodilni v svoji ustanovi vidite realne, uresničljive razvojne možnosti za bodoče večje sodelovanje ali kakšno podobno povezanost KAM, kakšne skupne cilje in načrte bi definirali?
(Podvprašanja: – na kakšnem nivoju poteka / bi potekalo sodelovanje? - ste morda zaznali možnost na lokalnem nivoju, ki bi se jo dalo prenesti tudi na širši (regionalni, nacionalni, mednarodni nivo)? – Bi se bilo razvojnih možnosti na določenih področjih lažje lotiti na drugačnem nivoju kot bi sicer pričakovali (npr. da se že v osnovi načrtuje na nacionalnem in ne kot navadno, na lokalnem nivoju?)

Predpostavite, da bi imeli neomejene možnosti in optimalno priložnost: kakšnega načina, oblike sodelovanja s katero od sorodnih ustanov (ali obema) bi se najraje oprijeli? (Podvprašanje: -zakaj, - kakšne koristi bi ob tem pričakovali, -kakšne težave, negativne posledice bi se vam zdele možne, -na katerih dediščinskih področjih?)

Katerega znanja, spretnosti, prakse bi se želeli naučiti od ostalih dveh ustanov, zato da bi še bolje opravljali (dediščinsko) delo v vaši ustanovi?

Pri sodelovanju KAM se srečujejo multidisciplinarna znanja strokovnjakov več ustanov – kako menite, da bi jih lahko izkoristili? (Podvprašanja: se vam zdi, da bi bil potreben nov izobrazbeni profil dediščinskega strokovnjaka? – Kakšen bi lahko bil? - Kaj bi morali storiti, da bi prišli do te stopnje?)

Kaj bi bil po vašem mnenju lahko primer (dobre) skupne KAM dediščinske storitve ali proizvoda? (Podvprašanja: - Komu bi ta najbolj služil, olajšanemu internemu delu zaposlenih ali uporabnikom?)

Hvala vam za sodelovanje.